

Категорія справи № 523/7855/24: Цивільні справи (з 01.01.2019); Справи позовного провадження; Справи у справах, що виникають із правочинів, зокрема договорів (крім категорій 301000000-303000000), з них; страхування, з них; позики, кредиту, банківського вкладу, з них; інших видів кредиту.

Надіслано судом: 06.02.2026. Зареєстровано: 09.02.2026. Забезпечено надання загального доступу: 10.02.2026.

Дата набрання законної сили: 22.01.2026

Номер судового провадження: 22-ц/813/4365/26



Номер провадження: 22-ц/813/4365/26

Справа № 523/7855/24

Головуючий у першій інстанції Бузовський В. В.

Доповідач Коновалова В. А.

## ОДЕСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД

### ПОСТАНОВА

Іменем України

22.01.2026 року м. Одеса

Одеський апеляційний суд у складі колегії суддів судової палати з розгляду цивільних справ:

головуючого - Коновалової В.А.,

суддів: Лозко Ю.П. Назарової М.В.,

за участю секретаря судового засідання Нечитайло А.Ю.,

учасники справи:

позивач Акціонерне товариство «Універсал Банк»,

відповідач - ОСОБА\_1 ,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі судових засідань Одеського апеляційного суду в порядку спрощеного позовного провадження справу

за апеляційною скаргою ОСОБА\_1 , від імені якого діє представник ОСОБА\_2 ,

на рішення Пересипського районного суду м. Одеси від 23 липня 2025 року,

за позовом Акціонерного товариства «Універсал Банк» до ОСОБА\_1 про стягнення боргу за кредитним договором,

#### **в с т а н о в и в:**

#### Короткий зміст позовних вимог

В травні 2024 року АТ «Універсал Банк» звернулось до суду з позовом до ОСОБА\_1 про стягнення заборгованості, в обґрунтування якого зазначило, що «Монобанк» - це мобільний банк в рамках якого відкриваються поточні рахунки клієнтам (фізичним особам), спеціальним платіжним засобом яких є платіжні картки монобанк. Особливістю проекту «Монобанк» є те, що банківське обслуговування здійснюється дистанційно без відділень. Онбординг відбувається шляхом: верифікації клієнта очно на точці видачі; верифікація клієнта очно у відділенні банку; верифікація клієнта очно співробітником служби доставки банку у зручному для клієнта місці; верифікація клієнта очно кредитним агентом у точці. Зазначає, що починаючи з 2020 року відео верифікація працівником банку дистанційно; ДІЯ шеренг на точці дистанційно та селфі клієнта; спрощена процедура через УБКІ, селфі клієнта та селфі клієнта з паспортом.

20.11.2019 року ОСОБА\_1 звернувся до банку з метою отримання банківських послуг, у зв'язку з чим підписав Анкету-заяву до договору про надання банківських послуг від 20.11.2019 року. Положеннями Анкети-заяви визначено, що анкета-заява разом з Умовами, Тарифами, Таблицею обчислення вартості кредиту та Паспортом споживчого кредиту складають договір про надання банківських послуг. Підписавши Анкету-заяву відповідач підтвердив, що

ознайомився та отримав примірники у мобільному додатку вищезазначених документів, що складають договір та зобов'язується виконувати його умови. Анкету-заяву підписано шляхом накладання електронного цифрового підпису у мобільному додатку.

На підставі укладеного договору відповідач отримав кредит у розмірі 70000 грн у вигляді встановленого кредитного ліміту на поточний рахунок, спеціальним платіжним засобом якого є платіжна картка НОМЕР\_1 .

Станом на 28.12.2022 року у відповідача прострочення зобов'язання із сплати щомісячного мінімального платежу за Договором сягнуло понад 90 днів, у зв'язку з чим, на підставі положення п.п. 5.17 п. 5 Розділу II Умов, відбулось істотне порушення клієнтом зобов'язань, вся заборгованість за кредитом стала простроченою. Банк 28.12.2022 року направив повідомлення «пуш» про істотне порушення умов договору та про необхідність погасити суму заборгованості. Проте відповідач на контакт не виходив та не вчинив жодної дії, направленої на погашення заборгованості у зв'язку з чим, та відповідно до п. 5.18, 5.19 кредит став у формі «на вимогу».

На підставі вищезазначеного загальний розмір заборгованості ОСОБА\_1 перед АТ «Універсал Банк» за договором станом на 11.02.2024 року становить 96550,78 гривень, в тому числі загальний залишок заборгованості за наданим кредитом (тілом кредиту) 96550,78 гривень, заборгованість за пенею 0,00 гривень, заборгованість за порушення грошового зобов'язання 0,00 гривень.

Позивач посилався, що відповідач продовжує ухилятися від виконання своїх зобов'язань і не погашає заборгованість за договором, що є порушенням законних прав та інтересів АТ «Універсал Банк».

Позивач просив суд стягнути з ОСОБА\_1 на користь АТ «Універсал Банк» заборгованість за договором про надання банківських послуг «Монобанк» від 20.11.2019 року у розмірі 96550,78 гривень та вирішити питання розподілу судових витрат.

#### Короткий зміст рішення суду першої інстанції

Пересипський районний суд м. Одеси рішенням від 23 липня 2025 року позов АТ «Універсал Банк» до ОСОБА\_1 про стягнення боргу за кредитним договором задовольнив. Стягнув з ОСОБА\_1 на користь АТ «Універсал Банк» суму боргу за договором кредиту № Б/Н від 20.11.2019 року в розмірі - тіло кредиту 96550,78 грн та сплачений судовий збір в розмірі - 3028 гривень 00 коп.

Ухвалюючи оскаржуване судове рішення, суд першої інстанції виходив з того, що проставлянням власноруч свого підпису під цією Анкетною-заявою, Клієнт погодився з тим, що ця анкета-заява разом з умовами і правилами надання банківських послуг, Тарифами, Таблицею обчислення вартості кредиту та Паспортом споживчого кредиту складають Договір, укладання якого Клієнт підтверджує і зобов'язується виконувати його умови. Підписанням цього Договору Клієнт підтвердив, що ознайомлений з умовами і правилами надання банківських послуг, Тарифами, Таблицею обчислення вартості кредиту та Паспортом споживчого кредиту (згідно вимог діючого законодавства) та отримав примірники у мобільному додатку, що вони йому зрозумілі та не потребують додаткового тлумачення. Окрім цього, клієнт беззастережно погоджується із тим, що Банк має право на свій розсуд в односторонньому порядку зменшувати або збільшувати розмір дозволеного кредитного ліміту. Погоджується з тим, що про зміну доступного розміру дозволеного кредитного ліміту Банк повідомляє Клієнту шляхом надсилання повідомлення у Мобільний додаток. Отже, отримавши кредитні грошові кошти, ОСОБА\_1 , належним чином не виконав умови договору, внаслідок чого позивачем, станом на 11.02.2024 року нарахована заборгованість в розмірі 96550,78 грн, яка підлягає стягненню з відповідача на користь позивача.

#### Короткий зміст вимог апеляційної скарги

ОСОБА\_1 , від імені якого діє представник Тодирець А.О., в апеляційній скарзі просить ??? скасувати рішення Пересипського районного суду м. Одеси від 23.07.2025 року у справі за позовом АТ «Універсал Банк» до ОСОБА\_1 про стягнення заборгованості за кредитним договором та ухвалити нове рішення, яким у задоволенні позовних вимог банку відмовити, посилаючись на неповне з'ясування обставин справи, що мають значення для справи, порушення судом норм процесуального права та неправильне застосування норм матеріального права.

#### **АРГУМЕНТИ УЧАСНИКІВ СПРАВИ**

##### (1) Доводи особи, яка подала апеляційну скаргу

Апеляційна скарга вмотивована тим, що інформація у вказаному паспорті споживчого кредиту зберігає чинність та є актуальною лише до 01 січня 2023 року, як зазначено в розділі 7 цього Паспорту. Тобто цей документ не відображає фактичний стан умов кредитного договору і не може розцінюватися як належний доказ укладення договору або погодження істотних його умов. При цьому, витяг з «Умов і правил обслуговування...» за редакцією від 27.11.2021 року (а також за редакцією, чинною на час підписання відповідачем анкети-заяви) та витяг з Тарифів за картою монобанк, який містить паспорт споживчого кредиту чорної картки, не містять ані фізичного, ані електронного підпису ОСОБА\_1 . Відсутність як власноручного, так і кваліфікованого електронного підпису відповідача на вказаних витягах свідчить про те, що ці документи не можуть вважатися належним доказом погодження ОСОБА\_1 їх змісту. Відповідач вважає, що у даному випадку неможливо застосувати до спірних правовідносин правила ч. 1 ст. 634 ЦК України.

Скаржник зазначає, що з виписки, наданої позивачем, вбачається, що кредитний ліміт, встановлений на картковому рахунку відповідача, становить 70 000 грн, а жодним чином не 96550,78 грн. Доказів щодо збільшення ліміту по кредиту мало місце до 96550,78 грн банком надано не було.

Крім цього, протягом користування відповідачем своїм рахунком - банком безпідставно було списано кошти, які мали спрямовуватися на погашення тіла кредиту, а фактично направлялися в рахунок погашення відсотків. Суми списаних відсотків за період з 01.04.2020 по 01.11.2022 становлять: 01.04.2020 341,92 грн, 01.05.2020 284,48 грн, 01.06.2020 317,51 грн, 01.07.2020 394,56 грн, 01.08.2020 460,23 грн, 01.09.2020 503,80 грн, 01.10.2020 540,71 грн, 01.11.2020 614,47 грн, 01.12.2020 689,60 грн, 01.01.2021 1 241,26 грн, 01.02.2021 1359,59 грн, 01.03.2021 1234,74 грн, 01.04.2021 1349,71 грн, 01.05.2021 1312,34 грн, 01.06.2021 1511,98 грн, 01.07.2021 1516,65 грн, 01.08.2021 1566,82 грн, 01.09.2021 1566,77 грн, 01.10.2021 1515,62 грн, 01.11.2021 1590,38 грн, 01.12.2021 1583,71 грн, 01.01.2022 1 714,97 грн, 01.02.2022 1825,55 грн, 01.03.2022 1743,55 грн, 01.04.2022 2255,43 грн, 01.05.2022 1180,32 грн, 01.06.2022 1256,55 грн, 01.07.2022 2426,40 грн, 01.08.2022 2617,87 грн, 01.09.2022 2733,81 грн, 01.10.2022 2761,05 грн та 01.11.2022 2957,09 грн, що у сумі складає 44969,44 грн. Фактична сума ліміту становила 70000,00 грн. Оскільки анкета-заява не містить положень про нараховання відсотків, списані банком відсотки в сумі 44969,44 грн мали бути зараховані виключно в рахунок погашення тіла кредиту, а не капіталізовані чи включені до заборгованості як окрема складова. Відповідно, у разі зарахування цих сум в рахунок погашення тіла залишок тіла становив би  $70000,00 - 44\ 969,44 = 25030,56$  грн, що суттєво менше за заявлену банком суму 96550,78 грн і свідчить про неправомірне включення нарахованих відсотків у тіло кредиту. Отже, розмір фактичної заборгованості, заявлений позивачем як тіло кредиту, не підтверджується належними та допустимими доказами, а позивачем окремої вимоги про стягнення відсотків нібито за укладеним кредитом не заявлялося.

## (2) Позичія інших учасників справи

Одеський апеляційний суд ухвалою від 22.08.2025 року відкрив апеляційне провадження за апеляційною скаргою, роз'яснив АТ «Універсал Банк» право подання до апеляційного суду відзиву на апеляційну скаргу.

Представник ОСОБА\_1 - ОСОБА\_2, копію ухвали про відкриття провадження від 22.08.2025 року отримала 25.08.2025 року в особистому кабінеті Електронного суду, що підтверджується довідкою.

АТ «Універсал Банк» копію ухвали про відкриття провадження від 25.08.2025 року та копію апеляційної скарги отримало 25.08.2025 року та 19.08.2025 року відповідно в особистому кабінеті Електронного суду, що підтверджується довідками.

Від АТ «Універсал Банк» надійшов відзив на апеляційну скаргу.

Учасники процесу про дату, час та місце розгляду справи повідомлені належним чином.

АТ «УкрСиббанк», представник ОСОБА\_1 - ОСОБА\_2, судові повістки-повідомлення отримали 25.12.2025 року в особистих кабінетах Електронного суду, що підтверджується довідками.

ОСОБА\_1 про дату, час та місце розгляду справи повідомлений належним чином у відповідності до п. 3 ч. 8 ст. 128, ч.5 ст. 130 ЦПК України.

Представник ОСОБА\_1 - ОСОБА\_2 в судовому засіданні просив задовольнити апеляційну скаргу.

## ПОЗИЦІЯ АПЕЛЯЦІЙНОГО СУДУ

Заслухавши доповідь судді-доповідача, пояснення учасника процесу, дослідивши матеріали справи, перевіrivши законність й обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів апеляційної скарги, обговоривши доводи апеляційної скарги, колегія суддів апеляційного суду приходить до наступного.

Відповідно до ч.ч. 1, 2 статті 367 ЦПК України суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними в ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги. Суд апеляційної інстанції досліджує докази, що стосуються фактів, на які учасники справи посилаються в апеляційній скарзі та (або) відзиві на неї.

Згідно ст. 263 ЦПК України судові рішення повинні ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим. Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права із дотриманням норм процесуального права. Судові рішення має відповідати завданню цивільного судочинства, визначеному цим Кодексом.

Ухвалюючи рішення суд першої інстанції виходив з того, що отримавши кредитні грошові кошти, ОСОБА\_1 належним чином не виконав умови договору, внаслідок чого позивачем, станом на 11.02.2024 року нарахована заборгованість в розмірі 96 550,78 грн, яка підлягає стягненню з відповідача на користь позивача.

Проаналізувавши встановлені судом першої інстанції обставини у справі колегія суддів вважає за необхідне зазначити наступне.

Відповідно до частин першої, другої статті 207 ЦК України правочин вважається таким, що вчинений у письмовій формі, якщо його зміст зафіксований в одному або кількох документах, у листах, телеграмах, якими обмінялися сторони. Правочин вважається таким, що вчинений у письмовій формі, якщо він підписаний його стороною (сторонами).

За змістом статей 626, 628 ЦК України договором є домовленість двох або більше сторін, спрямована на встановлення, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків. Зміст договору становлять умови (пункти), визначені на розсуд сторін і погоджені ними, та умови, які є обов'язковими відповідно до актів цивільного законодавства.

Частиною першою статті 638 ЦК України встановлено, що істотними умовами договору є умови про предмет договору, умови, що визначені законом як істотні або є необхідними для договорів даного виду, а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди.

У статті 526 ЦК України передбачено, що зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог - відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться.

Відповідно до частини першої статті 1054 ЦК України за кредитним договором банк або інша фінансова установа (кредитодавець) зобов'язується надати грошові кошти (кредит) позичальникові у розмірах та на умовах, встановлених договором, а позичальник зобов'язується повернути кредит та сплатити проценти (частина перша статті 1048 ЦК України).

Кредитний договір укладається у письмовій формі. Кредитний договір, укладений з недодержанням письмової форми, є нікчемним (стаття 1055 ЦК України).

За змістом статті 634 ЦК України договором приєднання є договір, умови якого встановлені однією із сторін у формулярах або інших стандартних формах, який може бути укладений лише шляхом приєднання другої сторони до запропонованого договору в цілому. Друга сторона не може запропонувати свої умови договору.

У переважній більшості випадків застосування конструкції договору приєднання його умови розроблює підприємець (в даному випадку АТ «Універсал Банк»).

Оскільки умови договорів приєднання розробляються банком, тому повинні бути зрозумілі усім споживачам і доведені до їх відома, у зв'язку із чим банк має підтвердити, що на час укладення відповідного договору діяли саме ці умови, а не інші. Тому з огляду на зміст статей 633, 634 ЦК України можна вважати, що другий контрагент (споживач послуг банку) лише приєднується до тих умов, з якими він ознайомлений.

Із матеріалів справи вбачається, що 20.11.2019 року ОСОБА\_1 власноруч підписана у паперовій формі анкета-заява до Договору про надання банківських послуг, в якій просив відкрити поточний рахунок у гривні на його ім'я та встановити кредитний ліміт на суму, вказану у додатку, відповідно до умов Договору та наданих нижче умов. Підтвердив, що ця Анкета-заява є також, заявою на відкриття рахунку.

Зазначена анкета-заява до Договору про надання банківських послуг не містить електронного підпису відповідача.

В Анкеті-заяві зазначено, що ОСОБА\_1 згодний з тим, що ця анкета-заява разом з Умовами і правилами надання банківських послуг, Тарифами, Таблицею обчислення вартості кредиту та Паспортом споживчого кредиту складають договір про надання банківських послуг, укладення якого він підтверджує і зобов'язується виконувати його умови.

Підписанням цього договору він підтверджує, що ознайомлений з актуальною редакцією Умов і правил надання банківських послуг в АТ «Універсал Банк», Таблицею обчислення вартості кредиту та Паспорту споживчого кредиту та отримав їх примірники у мобільному додатку, вони йому зрозумілі та не потребують додаткового тлумачення. Окрім цього, він беззастережно погоджується з тим, що банк має право на свій розсуд в односторонньому порядку зменшувати або збільшувати розмір дозволеного кредитного ліміту. Погоджується з тим, що про зміну доступного розміру дозволеного кредитного ліміту банк повідомляє її шляхом надсилання повідомлень у мобільний додаток.

В анкеті-заяві відповідач засвідчив генерацію ключової пари з особистим ключем та відповідним йому відкритим ключем НОМЕР\_2, яка буде використовуватися для накладання електронного цифрового підпису у мобільному додатку з метою засвідчення його дій згідно з договором.

Звертаючись до суду із позовом банк просив стягнути з відповідача заборгованість, яка виникла станом на 11.02.2024 року у сумі 96550,78 грн, в тому числі: загальний залишок заборгованості за наданим кредитом (тілом кредиту) 96550,78 грн; заборгованість за пенею - 0 грн; заборгованість за порушення грошового зобов'язання - 0 грн.

Позивачем на підтвердження позовних вимог надано копію анкети-заяви до Договору про надання банківських послуг від 20.11.2019 року, яка підписана особисто ОСОБА\_1; розрахунок заборгованості за договором б/н від 20.11.2019 року, копію Умов і правил обслуговування в АТ «Універсал Банк» при наданні банківських послуг щодо продуктів monobank, які набувають чинності з 27.11.2021 року, копію Тарифів Чорна картка monobank, копію Паспорта споживчого кредиту Чорна картка monobank, ксерокопію паспорта відповідача.

Разом з тим, анкета-заява не містить суми кредитного ліміту, строку надання грошових коштів, строк їх повернення, а також відсутні умови договору про встановлення як процентів за користування кредитом, так і відповідальності у вигляді неустойки (пені, штрафів) за порушення зобов'язання у вигляді грошової суми та її визначеного розміру тобто, сторони не досягли істотних умов кредитного договору.

Суд першої інстанції не звернув уваги на те, що позивачем до позовної заяви додано Умови і правила обслуговування в АТ «Універсал Банк» при наданні банківських послуг щодо продуктів monobank, в яких зазначено про те, що чинна редакція затверджена Протоколом Правління № 46 від 24.11.2021 року, набирає чинності з 27.11.2021 року.

Отже позивачем до позовної заяви долучені Умови і правила обслуговування в АТ «Універсал Банк» при наданні банківських послуг щодо продуктів monobank від 24.11.2021 року, які затверджені вже після підписання ОСОБА\_1 анкети-заяви до Договору про надання банківських послуг від 20.11.2019 року.

Під час розгляду справи в суді першої інстанції позивачем до відповіді на відзив додано: рух коштів по картці за період з 20.11.2019 року по 11.02.2024 року; довідку про видані кредитні картки, довідку про розмір встановленого кредитного ліміту, заяву анкети від 17.05.2021 року; Паспорт споживчого кредиту покупка частинами та Покупка частинами збільшення строку; заяву клієнта № N20.30.0004225018 від 16.10.2021 року; Паспорт споживчого кредиту покупка частинами та Покупка частинами збільшення строку; заяву клієнта № N20.30.0004225024 від 16.10.2021 року, Паспорт споживчого кредиту покупка частинами та Покупка частинами збільшення строку; заяву клієнта № N20.30.0004362160 від 04.11.2021 року; Паспорт споживчого кредиту покупка частинами та Покупка частинами збільшення строку; Умови і Правила обслуговування фізичних осіб в АТ «Універсал Банк» про дання банківських послуг щодо карткових продуктів, затверджені протоколом № 45 від 07.11.2019 року, набувають чинності з 08.11.2019 року з додатками.

Умови і правила обслуговування в АТ «Універсал Банк» при наданні банківських послуг щодо карткових продуктів, затверджені протоколом № 45 від 07.11.2019 року; Умови і правила обслуговування в АТ «Універсал Банк» при наданні банківських послуг щодо продуктів monobank, затверджені Протоколом Правління № 46 від 24.11.2021 року, Тарифи Чорна картка monobank, Паспорт споживчого кредиту Чорна картка monobank, не містять підпису відповідача ні рукописного, ні електронного.

Отже матеріали справи не містять підтверджень про ознайомлення 20.11.2019 року ОСОБА\_1 з основними умовами кредитування, що саме вказані вище Умови розумів відповідач, ознайомився і погодився з ними, підписуючи анкету-заяву до Договору про надання банківських послуг, а також те, що вказані документи на момент отримання відповідачем кредитних коштів містили умови щодо сплати процентів за користування кредитними коштами, розмір і порядок їх нарахування.

Колегія суддів вважає, що правила частини першої статті 634 ЦК України, за змістом якої договором приєднання є договір, умови якого встановлені однією із сторін у формулярах або інших стандартних формах, який може бути укладений лише шляхом приєднання другої сторони до запропонованого договору в цілому, не можуть бути застосовані до праввідносин сторін, оскільки Умови і Правила обслуговування фізичних осіб в АТ «Універсал Банк» про дання банківських послуг щодо карткових продуктів, затверджені протоколом № 45 від 07.11.2019 року, що розміщені на офіційному сайті позивача неодноразово змінювалися самим АТ «Універсал Банк» в період - з часу виникнення спірних праввідносин (20.11.2019 року) до моменту звернення до суду із вказаним позовом, тобто кредитор міг додати до позовної заяви Тарифи банку та Витяг з Умов у будь-яких редакціях, що найбільш сприятливі для задоволення позову.

Враховуючи вказані обставини, колегія суддів вважає, що без наданих підтверджень про конкретні запропоновані відповідачу Умови і Правила обслуговування фізичних осіб в АТ «Універсал Банк» про надання банківських послуг щодо карткових продуктів, відсутність у анкеті-заяві до Договору про надання банківських послуг погодженої домовленості сторін про сплату відсотків за користування кредитними коштами, надані банком Тарифи Чорна картка monobank, Умови і Правила обслуговування фізичних осіб в АТ «Універсал Банк» про дання банківських послуг щодо карткових продуктів, затверджені протоколом № 45 від 07.11.2019 року не можуть розцінюватися як стандартна (типова) форма, що встановлена до укладеного із відповідачем кредитного договору, оскільки достовірно не підтверджують обставин щодо сплати процентів за користування кредитними коштами, розмір і порядок їх нарахування.

Слід зауважити, що копія Паспорту споживчого кредиту Чорної картки monobank, яка додана до позовної заяви, не містить ні рукописного, ні електронного підпису відповідача.

Відповідно до ч.2 ст. 264 ЦПК України при ухваленні рішення суд не може виходити за межі позовних вимог.

Звертаючись до суду позивач просив стягнути з ОСОБА\_1 заборгованість за договором про надання банківських послуг «Monobank» від 20.11.2019 року, яка станом на 11.02.2024 року становить 96550,78 грн.

Колегія суддів зауважує, що надані позивачем під час розгляду справи в суді першої інстанції до відповіді на відзив докази: заява анкети від 17.05.2021 року; Паспорт споживчого кредиту покупка частинами та Покупка частинами збільшення строку; заяву клієнта № N20.30.0004225018 від 16.10.2021 року; Паспорт споживчого кредиту покупка частинами та Покупка частинами збільшення строку; заяву клієнта № N20.30.0004225024 від 16.10.2021 року, Паспорт споживчого кредиту покупка частинами та Покупка частинами збільшення строку; заяву клієнта № N20.30.0004362160 від 04.11.2021 року; Паспорт споживчого кредиту покупка частинами та Покупка частинами збільшення строку; форма

підтвердження електронного документу, не стосуються предмету спору, оскільки стосуються інших правовідносин, які виникли між сторонами.

Враховуючи викладені обставини, колегія суддів вважає, що позивачем не доведено, що сторонами при підписанні анкети-заяви до Договору про надання банківських послуг від 20.11.2019 року погоджено розмір процентів та інші умови, які викладені в Умовах і Правилах обслуговування фізичних осіб в АТ «Універсал Банк» про надання банківських послуг щодо карткових продуктів, Тарифах Чорна картка monobank, оскільки матеріали справи не містять підтверджень про ознайомлення відповідача з основними умовами кредитування, їх підписання, як і немає доказів, що саме ці умови і правила обслуговування розумів відповідач, ознайомився і погодився з ними, підписуючи анкету-заяву, а також те, що вказані документи на момент отримання відповідачем кредитних коштів містили умови, зокрема щодо сплати відсотків.

Згідно з частиною шостою статті 81 ЦПК України доказування не може ґрунтуватися на припущеннях.

Проте, позивачем, не зважаючи на вимоги ст. 81 ЦПК України про те, що кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, не було надано суду доказів на підтвердження обставин, які б свідчили про погодження сторонами умов договору про встановлення розміру відсотків за користування кредитом.

Відповідачем в апеляційній скарзі зазначається, що протягом користування рахунком банком безпідставно списано кошти, які мали спрямовуватися на погашення тіла кредиту, а фактично зараховувалися в рахунок погашення відсотків і за період з 01.04.2020 року по 01.11.2022 року списано відсотків в сумі 44969,44 грн, які підлягають вирахуванню із суми ліміту який становить 70000 грн.

Згідно наданого банком розрахунку заборгованості за договором б/н від 20.11.2019 року (а.с. 10-13) у графі «нараховано відсотків на залишок поточної заборгованості за кредитом» зазначені відсотки які нараховувалися.

У графі «сплачено відсотки» вказані суми, які вносилися на погашення відсотків за рахунок кредитних коштів.

З розрахунку заборгованості наданому банком вбачається, що після погашення заборгованості по відсоткам відповідача, при тому, що в цей час відповідачем кошти на погашення заборгованості не вносилися, одночасно збільшувалася на суму погашення відсотків заборгованість за кредитом (тілом). Отже заборгованість за відсотками погашалась банком за рахунок кредитних коштів.

У відповіді на відзив позивачем зазначено, із деталізованої виписки про рух коштів по картковому рахунку вбачається, що сума відсотків за користування кредитними коштами, нарахована відповідачу за увесь період часу склала 44969,44 грн.

Крім того, за вказаний вище період здійснено погашення відсотків за рахунок кредитних коштів в сумі 26550,78 грн, про що зазначається позивачем у відповіді на відзив.

Відповідач доказів належного виконання взятих зобов'язань перед позивачем за умовами договору (тілом кредиту) не надав.

З виписки про рух коштів по картці вбачається, що станом на 11.02.2024 року у відповідача виникла заборгованість в сумі 96550,78 грн, однак з огляду на те, щов укладеному між сторонами договорі від 20.11.2019 року у вигляді анкети-заяви, яка додана до позовної заяви, відсутні умови щодо сплати відсотків, то у позивача були відсутні правові підстави як нараховувати відсотки, так здійснювати зарахування сплачуваних відповідачем коштів на часткове погашення відсотків в сумі 5433,18 грн, так і здійснювати погашення відсотків за рахунок кредитних коштів, то з відповідача на користь позивача підлягає стягненню заборгованість за кредитом в сумі 25030,56 грн ( 96550,78 - 26550,78 грн = 70000 грн 44969,44 грн), яка виникла станом на 11.02.2024 року, тобто, різниця між фактично витраченими коштами та внесеними коштами в межах кредитного ліміту.

#### Щодо суті апеляційної скарги

Суд апеляційної інстанції за результатами розгляду апеляційної скарги має право скасувати судові рішення повністю або частково і ухвалити у відповідній частині нове рішення або змінити рішення (п. 2 ч. 1 ст. 374 ЦПК України).

Апеляційний суд вважає, що суд рішення суду слід скасувати та ухвалити нове судові рішення, яким позовні вимоги Акціонерного товариства «Універсал Банк» до ОСОБА\_1 задовольнити частково. Стягнути з ОСОБА\_1 на користь Акціонерного товариства «Універсал Банк» заборгованість за кредитом у розмірі 25030,56 грн.

#### Щодо судових витрат

Відповідно до ч. 13 ст. 141 ЦПК України якщо суд апеляційної чи касаційної інстанції, не передаючи справи на новий розгляд, змінює рішення або ухвалює нове, цей суд відповідно змінює розподіл судових витрат.

В ч. 1 ст. 141 ЦПК України передбачено, що судовий збір покладається на сторони пропорційно розміру задоволених позовних вимог.

Як вбачається із матеріалів справи, позивачем при поданні позовної заяви сплачено судовий збір в сумі 3028 грн, що підтверджується платіжним дорученням від 04.04.2024 року.

Оскільки позовні вимоги Акціонерного товариства «Універсал Банк» підлягають задоволенню частково, то з ОСОБА\_1 на користь Акціонерного товариства «Універсал Банк» підлягає стягненню судовий збір за подання позовної заяви в сумі 785 грн.

Відповідачем за подання апеляційної скарги сплачено судовий збір в сумі 3633,60 грн, що підтверджується квитанцією від 19.08.2025 року.

У зв'язку з тим, що апеляційна скарга підлягає задоволенню частково, то з Акціонерного товариства «Універсал Банк» на користь ОСОБА\_1 підлягає стягненню судовий збір у розмірі 2683,04 грн за подання апеляційної скарги.

Враховуючи вимоги частини 10 статті 141 ЦПК України, колегія суддів вважає, що з Акціонерного товариства «Універсал Банк» на користь ОСОБА\_1 підлягає стягненню судовий збір у розмірі 1898,04 грн (2683,04 грн 785 грн).

Керуючись ст.ст. 367, п. 2 ч. 1 ст. 374, ст. 376, 384 ЦПК України, апеляційний суд у складі колегії суддів

**у х в а л и в:**

Апеляційну скаргу ОСОБА\_1 , від імені якого діє представник ОСОБА\_2 , задовольнити частково.

Рішення Пересипського районного суду м. Одеси від 23 липня 2025 року скасувати та ухвалити нове судове рішення.

Позовні вимоги Акціонерного товариства «Універсал Банк» до ОСОБА\_1 задовольнити частково.

Стягнути з ОСОБА\_1 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 , РНОКПП НОМЕР\_3 , зареєстроване місце проживання за адресою: АДРЕСА\_1 , на користь Акціонерного товариства «Універсал Банк» (ЄДРПОУ 21133352) заборгованість за кредитом у розмірі 25030,56 грн.

Стягнути з Акціонерного товариства «Універсал Банк» на користь ОСОБА\_1 судовий збір у розмірі 1898,04 грн.

Постанова набирає законної сили з дня її ухвалення і касаційному оскарженню не підлягає, крім випадків встановлених ч. 3 ст. 389 ЦПК України.

Повний текст постанови складено 04 лютого 2026 року.

Головуючий В.А. Коновалова

Судді Ю.П. Лозко

М.В. Назарова